**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-27 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 26.07.2019г. поступила жалоба доверителя Ч.М.В. в отношении адвоката П.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

01.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату П.Е.А. 14.08.2019г. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2520 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 29.08.2019г. было представлено ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела вследствие нахождения на больничном.

23.09.2019г. в адрес АПМО заявителем Ч.М.В. было направлено заявление с отзывом жалобы и просьбой прекратить дисциплинарное производство в связи с урегулированием конфликта с адвокатом П.Е.А.

Заявитель Ч.М.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат П.Е.А. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 24.09.2019 г., в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Е.А. вследствие отзыва доверителем Ч.М.В. жалобы.

Заявитель Ч.М.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат П.Е.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.